



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

---

Kielce, dnia 2 kwietnia 2020 r.

Poz. 1470

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR SPN.III.4130.10.2020 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 27 marca 2020 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 506 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293)

#### **stwierdzam nieważność**

- I. Części uchwały Nr II/12/20 Rady Gminy w Brodach z dnia 18 lutego 2020r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Brody dla miejscowości Krynki, zwanej dalej planem, tj.:  
- § 24 pkt 2 lit. a uchwały w brzmieniu: „a) usługi”.
- II. Wskazuję na nieistotne naruszenie prawa, określone w punkcie II uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia.
- III. Wady określone w punkcie II.1 uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego powinny zostać usunięte przez podjęcie stosownej uchwały na jednej z najbliższych sesji.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 18 lutego 2020r. Rada Gminy w Brodach podjęła uchwałę Nr II/12/20 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Brody dla miejscowości Krynki.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami Nr 2 i Nr 3 wpłynęła do tut. organu w dniu 27 lutego 2020r., dokumentację prac planistycznych dostarczono w dniu 28 lutego 2020r., natomiast załącznik Nr 1 do uchwały w dniu 2 marca 2020r.

W dniu 13 marca 2020r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, które uzupełnił pismem z dnia 18 marca 2020r. oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy w Brodach do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 18 marca 2020r., znak: PB.6721.02.2016, uzupełnionym pismem z dnia 24 marca 2020r. znak: jw., Przewodniczący Rady Gminy w Brodach odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293) zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

## I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 1 oraz art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy w związku z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 28 marca 2003r. o transporcie kolejowym (t. j. Dz. U. z 2019r., poz. 710 ze zm.) i art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 17 maja 1989r. prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 276 ze zm.). poprzez dopuszczenie usług (dowolnych) na terenie kolei, oznaczonym symbolem KK, stanowiącym teren zamknięty.

W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie z przepisami odrębnymi.

W myśl art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy.

Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy o transporcie kolejowym obszarem kolejowym jest powierzchnia gruntu określona działkami ewidencyjnymi, na której znajduje się droga kolejowa, budynki, budowle i urządzenia przeznaczone do zarządzania, eksploatacji i utrzymania linii kolejowej oraz przewozu osób i rzeczy.

Obszar kolejowy jest jednym z rodzajów terenu zamkniętego - terenu o charakterze zastrzeżonym ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa, określonym przez właściwych ministrów i kierowników urzędów centralnych, o którym mowa w art. 2 pkt 9 prawo geodezyjne i kartograficzne.

W granicach przedmiotowego planu miejscowego zlokalizowany jest obszar kolejowy stanowiący teren zamknięty (działka ewid nr 875/2), zgodnie z Decyzją Nr 3 Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 marca 2014r. w sprawie ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych (Dz. Urz. MlIR z 2014r., poz. 25 ze zm.). Granica terenu zamkniętego została zaznaczona na rysunku planu miejscowego.

Powyższy obszar kolejowy w uchwale stanowi teren kolei (teren zamknięty), oznaczony symbolem KK, gdzie jednym z przeznaczeń dopuszczalnych są usługi - § 24 pkt 2 lit. a uchwały (w § 24 uchwały brak jest oznaczenia cyfrą ustępu 1). Zgodnie z definicją zawartą w § 2 ust. 1 pkt 10 uchwały przez usługi rozumiemy w szczególności obiekty i urządzenia przeznaczone do sprzedaży towarów, w tym handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży nieprzekraczającej 200m<sup>2</sup> i świadczenia usług takich jak m.in. gastronomii, usług turystyki, zdrowia i odnowy biologicznej, działalności biurowej, kultury i rozrywki, usług związanych z obsługą mieszkańców, rzemiosła oraz produkcji drobnej związanej z obsługą mieszkańców. Oznacza to, że na terenie kolei (teren zamknięty), oznaczonym symbolem KK, dopuszczono usługi o charakterze ogólnym (nie związane z prowadzeniem i obsługą ruchu kolejowego), co jest niezgodne z definicjami obszaru kolejowego i terenu zamkniętego.

Nie można przyjąć wyjaśnień Przewodniczącego Rady Gminy w Brodach, że taki sposób zagospodarowania umożliwi w przyszłości w pełni wykorzystać potencjał ekonomiczny nieruchomości zgodnie z potrzebami zarządcy nieruchomości, a dopuszczone do realizacji usługi będą związane z obsługą prowadzonego ruchu kolejowego zgodnie z przepisami odrębnymi, ponieważ w świetle przytoczonej powyżej definicji na terenie kolei dopuszczono dowolne usługi. Nigdzie nie zaznaczono, że będą to tylko usługi związane z prowadzeniem ruchu kolejowego.

## II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

### 1. Na rysunku planu (załącznik Nr 1 do uchwały):

#### a) brak jest oznaczenia symbolem literowo-cyfrowym terenów funkcjonalnych położonych:

- pomiędzy terenem obiektów produkcyjnych, magazynów, składów i/lub usług, oznaczonym symbolem P/U2, a terenem ciągu pieszo-jezdnego oznaczonym symbolem Kx15,
- pomiędzy terenem ciągu pieszo-jezdnego oznaczonym symbolem Kx3, terenem drogi gminnej klasy dojazdowej oznaczonym symbolem KD-D8, a terenem drogi powiatowej klasy zbiorczej oznaczonym symbolem KDZ1.

Z rysunku planu (z oznaczenia barwnego) wynika, że pierwszy z ww. terenów to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i/lub usług, a drugi to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i/lub zabudowy zagrodowej.

#### b) nieprawidłowo oznaczono teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i/lub zagrodowej symbolem RMN/RM13 zamiast symbolem MN/RM13.

Z odpowiedzi Przewodniczącego Rady Gminy w Brodach z dnia 18 marca 2020r., znak: PB.6721.02.2016, uzupełnionej pismem z dnia 24 marca 2020r., znak: jw., wynika że ww. nieprawidłowości stanowią niezamierzony błąd edytorski. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i/lub zagrodowej oznaczony symbolem RMN/RM13 prawidłowo powinien być oznaczony symbolem MN/RM13. Natomiast jeśli chodzi o tereny bez symboli literowo-cyfrowych, to pierwszy z tych terenów powinien mieć symbol MNU1, a drugi MN/RM6.

2. W § 24 uchwały brak jest oznaczenia cyfrą ustępu 1.

3. W § 71 ust. 2 uchwały nieprawidłowo odniesiono się do § 73 ust. 6 pkt 6 uchwały zamiast do § 72 ust. 6 pkt 6.

4. W § 40 pkt 1 uchwały nieprawidłowo ustalono szerokość w liniach rozgraniczających drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW12 od 6m do 10m zamiast 10m (zgodnie z wymiarem podanym na rysunku planu).

Można uznać ww. nieprawidłowości jako nieistotne naruszenie prawa.

Mając jednak na uwadze czytelność planu miejscowego, wady określone w punkcie II.1 uzasadnienia niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego powinny zostać poprawione poprzez zmianę przedmiotowej uchwały (rysunku planu) w odpowiednim zakresie na jednej z najbliższych sesji.

Jednocześnie tut. organ przyjmuje wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy w Brodach w pozostałym zakresie zawarte w odpowiedzi z dnia 18 marca 2020r., znak: PB.6721.02.2016, uzupełnionej pismem z dnia 24 marca 2020r., znak: jw., na wszczęcie postępowania nadzorczego.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Świętokrzyski

**Zbigniew Koniusz**