

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.**

„Budowa wieży widokowej oraz pomostu na wodzie celem poszerzenia atrakcji Centrum Turystycznego nad Zalewem Brodzkim”

Brody, 13 listopada 2023r.

**Do wszystkich zainteresowanych****Numer postępowania:**

I.271.16.2023

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ****W ZAKRESIE CZĘŚCI 1 ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę w części 1 zamówienia złożoną przez Wykonawcę, tj. GB Technology Sp. z o.o., ul. Dewońska 22, 26 – 052 Szewce** Uzasadnienie decyzji: Oferta złożona przez GB Technology Sp. z o.o. uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ ( „Cena” – waga 60,00 %, „Okres gwarancji i rękojmi” – waga 40,00 %, )

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. TOPATOTERA Sp. z o.o., ul. Floriana 7, 44-190, Knurów;
2. ATLAS STEEL Sp. z o.o., ul. Andrzeja Małkowskiego 30/1, 70-304, Szczecin;
3. Heli Factor Sp. z o.o., ul. Lektykarska 4A, 01-687 Warszawa;
4. DROGMAR S.C. MARIUSZ GODZINA, PIOTR PODESZWA, RENATA GODZINA, MAŁGORZATA PODESZWA, ul. Samsonowicza 6, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski;
5. SORTED Sp. z o.o., Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno;
6. DEKA Edyta Kępińska, Białka 23, 27-100 Iłża;
7. GB Technology Sp. z o.o., ul. Dewońska 22, 26-052 Szewce.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena” (waga 60,00 )	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Okres gwarancji i rękojmi” (waga 40,00 )	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	TOPATOTERA Sp. z o.o., ul. Floriana 7, 44-190 Knurów	Oferta odrzucona		
2.	ATLAS STEEL Sp. z o.o., ul. Małkowskiego 30/1, 70-304, Szczecin	Oferta odrzucona		

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Cena" (waga 60,00 )	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Okres gwarancji i rękojmi" (waga 40,00 )	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
3.	Heli Factor Sp. z o.o., ul. Lektykarska 4A, 01-687 Warszawa	35,05	40,00	75,05
4.	DROGMAR S.C. MARIUSZ GODZINA, PIOTR PODESZWA, RENATA GODZINA, MAŁGORZATA PODESZWA, ul. Samsonowicza 6, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	58,65	40,00	98,65
5.	SORTED Sp. z o.o., Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno	28,77	40,00	68,77
6.	DEKA Edyta Kępińska, Białka 23, 27-100 Iłża	<b>Oferta odrzucona</b>		
7.	GB Technology Sp. z o.o. ul. Dewońska 22, 26-052 Szewce	60,00	40,00	100,00

Oferta firmy TOPATOTERA Sp. z o.o. ul. Floriana 7, 44-190 Knurów została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP. Kolejną podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy PZP, który mówi, iż Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta została odrzucona.

Oferta firmy ATLAS STEEL Sp. z o.o. ul. Małkowskiego 30/1, 70-304 Szczecin została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta została odrzucona.

Oferta firmy DEKA Edyta Kępińska, Białka 23, 27-100 Iłża została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W Specyfikacji Warunków Zamówienia jasno było określone, iż jeden Wykonawca może złożyć ofertę częściową tylko dla części I lub tylko dla części II. Wykonawca, który złoży ofertę na część I nie może ubiegać się o udzielenie zamówienia na część II z uwagi na fakt, iż funkcje inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi nie może sprawować ten sam Wykonawca, który będzie wykonywał roboty budowlane. Oferta przedmiotowej firmy została złożona na obie części postępowania zarówno na część I jak i II co jest niezgodne z warunkami zamówienia. W związku z powyższym oferta została odrzucona.

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

### W ZAKRESIE CZĘŚCI 2 ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę w części 2 zamówienia złożoną przez firmę MM Construction Sp. z o.o. Mariusz Mroczek, Stoki Duże 9, 27-440 Ćmielów.** Uzasadnienie decyzji: Oferta złożona przez MM Construction Sp. z o.o. Mariusz Mroczek reprezentowana przez Mariusz Mroczek uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ ( „Cena” – waga 60,00 %, „Czas reakcji na wezwanie Zamawiającego” – waga 40,00 %, )

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. Zakład Obsługi Inwestycji EKO INWEST Krystyna Wiorek, ul. Wincentego Witosa 103B/47, 25-561 Kielce;
2. PPUH AGROBUD Paweł Cieślik, ul. 6-go Września 91a, 27-200 Starachowice;
3. Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik;
4. NADZORY BUDOWLANE - OBSŁUGA INWESTYCJI MJJ MAREK JAKÓBKIEWICZ, os. Na Stoku 35B/32, 25-437 Kielce
5. MM Construction Sp. z o.o. Mariusz Mroczek, Stoki Duże 9, 27-440 Ćmielów;
6. MPA Adam Łakomiec, ul. Kowalczewskiego 5/16, 25-635 Kielce;
7. Joanna Bródka-Jarzyna Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ABRA, ul. Kopalniana 9/57, 27-200 Starachowice;
8. Marek Broclawik, Pielgrzymka 96, 38-223 Osiek Jasielski;
9. DEKA Edyta Kępińska, Białka 23, 27-100 Iłża.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena” (waga 60,00 )	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Czas reakcji na wezwanie Zamawiającego” (waga 40,00 )	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	Zakład Obsługi Inwestycji EKO INWEST Krystyna Wiorek, ul. Wincentego Witosa 103B/47, 25-561 Kielce	<b>40,45</b>	<b>40,00</b>	<b>80,45</b>
2.	PPUH AGROBUD Paweł Cieślik, ul. 6-go Września 91a, 27-200 Starachowice	<b>48,54</b>	<b>40,00</b>	<b>88,54</b>
3.	Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA PROJEKT Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik	<b>22,58</b>	<b>40,00</b>	<b>62,58</b>

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Cena" (waga 60,00 )	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Czas reakcji na wezwanie Zamawiającego" (waga 40,00 )	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
4.	NADZORY BUDOWLANE - OBSŁUGA INWESTYCJI MJJ MAREK JAKÓBKIEWICZ os. Na Stoku 35B/32 25-437 Kielce	28,89	40,00	68,89
5.	MM Construction Sp. z o.o. Mariusz Mroczek Stoki Duże 9 27-440 Ćmielów	60,00	40,00	100,00
6.	MPA Adam Łakomic, ul. Kowalczewskiego 5/16 25-635, Kielce	<b>Oferta odrzucona</b>		
7.	Joanna Bródka-Jarzyna Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ABRA ul. Kopalniana 9/57 27-200 Starachowice	46,73	40,00	86,73
8.	Marek Brocławik Pielgrzymka 96 38-223, Osiek Jasielski	31,61	40,00	71,61
9.	DEKA Edyta Kępińska Białka 23 27-100 Iłża	<b>Oferta odrzucona</b>		

Oferta firmy MPA Adam Łakomic ul. Kowalczewskiego 5/16, 25-635 Kielce została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta została odrzucona.

Oferta firmy DEKA Edyta Kępińska, Białka 23, 27-100 Iłża została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W Specyfikacji Warunków Zamówienia jasno było określone, iż jeden Wykonawca może złożyć ofertę częściową tylko dla części I lub tylko dla części II. Wykonawca, który złoży ofertę na część I nie może ubiegać się o udzielenie zamówienia na część II z uwagi na fakt, iż funkcje inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi nie może sprawować ten sam Wykonawca, który będzie wykonywał roboty budowlane. Oferta przedmiotowej firmy została złożona na obie części postępowania zarówno na część I jak i II co jest niezgodne z warunkami zamówienia. W związku z powyższym oferta została odrzucona.

**WÓJT GMINY BRODY**

**MARZENA BERNAT**