

**Dotyczy:**

„Wyposażenie Centrum Edukacji Społecznej i Profilaktyki Zdrowotnej w Krynkach oraz przebudowa budynków użyteczności publicznej w Gminie Brody”

Nazwa postępowania:

„Wyposażenie Centrum Edukacji Społecznej i Profilaktyki Zdrowotnej w Krynkach oraz przebudowa budynków użyteczności publicznej w Gminie Brody”: kompleksowe wyposażenie gabinetów rehabilitacyjnych oraz pomieszczeń pomocniczych

**Numer postępowania:**

I.271.6.2023

Brody, 15 maj 2023 r.

**Do wszystkich zainteresowanych**

**ZAWIADOMIENIE  
O ODRZUCENIU OFERT  
I WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), **wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez firmę, tj. Simplemed sp. z o.o. ul. Malików 150 d, 25 – 639 Kielce.** Uzasadnienie decyzji: Oferta złożona przez Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ.

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ ( „Cena” – waga 60,00 % „Okres gwarancji i rękojmi” – waga 40,00 %).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. PH ENERGIA S.C. WIELEGO, H. WIDOMSKI, ul. Warszawska 151, 25 – 547 Kielce;
2. SELBUD Sebastian Skuza, Bugaj 11A/2, 27-200 Starachowice;
3. Simplemed sp. z o.o. ul. Malików 150 d, 25 – 639 Kielce;
4. UPSALE MEDIA sp. z o.o. ul. Paryska 153, 26 – 110 Skarżysko – Kamienna;
5. VIGO Agnieszka Wójcik ul. Jałowcowa 6, 95 - 035 Katarzynów;
6. Lider konsorcjum: DROGMAR s.c. Mariusz Godzina, Piotr Podeszwa, Renata Godzina, Małgorzata Podeszwa ul. Samsonowicza 6, 27 – 400 Ostrowiec Świętokrzyski,  
Członek konsorcjum: ADOMIT Paweł Podeszwa ul. Orkana 1, 27 – 400 Ostrowiec Świętokrzyski.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Cena” (waga 60,00 )	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium “Okres gwarancji i rękojmi” (waga 40,00 )	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	PH ENERGIA S.C. WIELEGO, H. WIDOMSKI, ul. Warszawska 151, 25 – 547 Kielce	Oferta odrzucona		

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Cena" (waga 60,00 )	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Okres gwarancji i rękojmi" (waga 40,00 )	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
2.	SELBUD Sebastian Skuza, Bugaj 11A/2, 27-200, Starachowice	Oferta odrzucona		
3	Simplemed sp. z o.o. ul. Malików 150 d, 25 – 639 Kielce	60	40	100
4	UPSALE MEDIA sp. z o.o. ul. Paryska 153, 26 – 110 Skarżysko – Kamienna	Oferta odrzucona		
5	VIGO Agnieszka Wójcik ul. Jałowcowa 6, 95 - 035 Katarzynów	Oferta odrzucona		
6	Lider konsorcjum: DROGMAR s.c. Mariusz Godzina, Piotr Podeszwa, Renata Godzina, Małgorzata Podeszwa ul. Samsonowicza 6, 27 – 400 Ostrowiec Świętokrzyski Członek konsorcjum: ADOMIT Paweł Podeszwa ul. Orkana 1, 27 – 400 Ostrowiec Świętokrzyski.	Oferta odrzucona		

**Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca oferty złożone przez niżej wymienionych Wykonawców:**

1. PH ENERGIA S.C. WIELEGO, H. WIDOMSKI, ul. Warszawska 151, 25 – 547 Kielce;
2. SELBUD Sebastian Skuza, Bugaj 11A/2, 27-200, Starachowice;
3. VIGO Agnieszka Wójcik ul. Jałowcowa 6, 95 – 035 Katarzynów.

Powyższe oferty zostały odrzucone, ponieważ ich treść jest niezgodna z dokumentami zamówienia. Wykonawcy w obliczeniu ceny w kosztorysie ofertowym nie zastosowali się do zapisu w załączniku nr 11 do SWZ - opis przedmiotu zamówienia, w którym Zamawiający określił, które pozycje muszą być wpisane do rejestru medycznego tj. od numeru 39 do 57 opodatkowane stawką VAT 8%, a dla pozostałych pozycji Zamawiający nie wymagał wpisu do rejestru medycznego co wskazywało na opodatkowanie stawką VAT 23%.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego również innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia.

„Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. W przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się formularz ofertowy oraz składany z tym formularzem kosztorys ofertowy.

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące

zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. W przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się kosztorys ofertowy.

W związku z powyższym oferty zostały odrzucone.

**Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez firmę UPSALE MEDIA sp. z o.o. ul. Paryska 153, 26 – 110 Skarżysko – Kamienna, ponieważ Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wezwał pismem z dnia 27.04.2023 r. Wykonawcę do złożenia przedmiotowych dokumentów na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy PZP, na które nie uzyskał odpowiedzi w wyznaczonym terminie. W związku z zaistniałą powyżej sytuacją Zamawiający ponownie zwrócił się do Wykonawcy o uzyskanie brakujących dokumentów tym razem na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP na, które również Wykonawca nie odpowiedział. W związku z powyższym oferta została odrzucona.**

**Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez firmę: Lider konsorcjum: DROGMAR s.c. Mariusz Godzina, Piotr Podeszwa, Renata Godzina, Małgorzata Podeszwa ul. Samsonowicza 6, 27 – 400 Ostrowiec Świętokrzyski, Członek konsorcjum: ADOMIT Paweł Podeszwa ul. Orkana 1, 27 – 400 Ostrowiec Świętokrzyski, ponieważ Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 tj. jednolity europejski dokument zamówienia (JEDZ) dla pozostałych członków spółki. Zamawiający wezwał pismem z dnia 19.04.2023 r. do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP na, które nie uzyskał odpowiedzi w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym oferta została odrzucona.**

**WÓJT GMINY BRODY**

**MARZENA BERNAT**