

Brody, dnia 26.01.2023 r.

**Nazwa zamówienia:** Budowa odwodnienia wzdłuż drogi krajowej nr 42 w miejscowości Styków przy ulicy Świętokrzyskiej

**Numer postępowania:** I.271.52.2022

## **ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

### **Odrzucenie ofert**

Działając na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) po zbadaniu i ocenie ofert założonych na w/w postępowanie Zamawiający odrzuca oferty złożone przez niżej wymienionych Wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe HEMA Mariusz Klimek ul. Ustronie 29, 25 – 827 Kielce (Wykonawca 1);
2. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe EKOINSTAL Czesław Głazek, Boksycka 135, 27 – 415 Kunów (Wykonawca 2);

z przedmiotowego postępowania, bowiem, Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego dotyczącego rażąco niskiej ceny, nie złożyli odpowiednich dowodów i wystarczających wyjaśnień dotyczących przedmiotu zamówienia.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający powziął podejrzenie rażącego zaniżenia ceny przez Wykonawców w oparciu o kryterium, dla którego punktem odniesienia jest ustalona przez Zamawiającego szacunkowa wartość zamówienia powiększona o podatek VAT.

Wartość oferty Wykonawcy nr 1 ogółem powiększona o podatek od towarów i usług wynosi 247 777,01 zł brutto co w porównaniu z wartością szacunkową zamówienia ustaloną przez Zamawiającego, powiększoną o podatek od towarów i usług wynoszącą 483 074, 96 zł brutto wskazuje, iż jest ona niższa o 48,71 % od wartości szacunkowej zamówienia.

Wartość oferty Wykonawcy nr 2 ogółem powiększona o podatek od towarów i usług wynosi 331 512,56 zł brutto co w porównaniu z wartością szacunkową zamówienia ustaloną przez

Zamawiającego, powiększoną o podatek od towarów i usług wynoszącą 483 074, 96 zł brutto wskazuje, iż jest ona niższa o 31,37 % od wartości szacunkowej zamówienia.

W związku z powyżej przedstawionymi danymi takie procentowe poziomy odniesienia ofert do wartości szacunkowej zamówienia dały Zamawiającemu podstawę do przyjęcia, iż oferty mogły zostać przez Wykonawców nienależycie skalkulowane lub zaniżone poniżej kosztów wytworzenia tego zamówienia.

W związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia czy oferty Wykonawców zawierają rażąco niską cenę w stosunku przedmiotu zamówienia oraz czy oferty uwzględniają wszystkie wymagania zawarte w SWZ, Zamawiający pismami z dnia 05.01.2023 r. zwrócił się do Wykonawców o dzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny.

Wykonawca nr 1 pismem z dnia 12.01.2023 r. oraz Wykonawca nr 2 pismem z dnia 13.01.2023 r. złożyli wyjaśnienia. Wyjaśnienia te są jednak bardzo ogólne i zawierają jedynie informacje o doświadczeniu w realizacji inwestycji, posiadaniu wykwalifikowanej kadry pracowniczej, posiadanej własnej bazy sprzętowej oraz możliwości uzyskania korzystnych upustów na zakup materiałów ze względu na wieloletnią współpracę z dostawcami oraz ilością zamawianych materiałów. W żaden sposób złożone wyjaśnienia nie przedstawiają konkretnych wyliczeń czy szczegółowych kalkulacji. W ocenie Zamawiającego złożone przez Wykonawcę nr 1 i nr 2 wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny nie są wystarczające do uznania, iż przedmiot zostanie zrealizowany zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Wystosowane wezwanie w trybie art. 224 ust.1 Pzp oznacza dla Wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena nie ma charakteru rażąco niskiej. Obowiązkiem Wykonawcy jest więc dostarczenie wyczerpujących wyjaśnień, które w pierwszej kolejności powinny odnosić się do wątpliwości Zamawiającego sformułowanych w wezwaniu. W przypadku, kiedy wezwanie dotyczy ceny oferty, Wykonawca powinien odnieść się kompleksowo do zaoferowanej ceny. Zgodnie z ustawą Pzp to Wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać Zamawiającemu, że jego cena nie jest rażąco niska, pomimo ziszczenia się określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w ofercie.

Istotne jest aby składane wyjaśnienia nie miały charakteru ogólnego. Celem składanych wyjaśnień jest bowiem stworzenie u Zamawiającego podstaw do stwierdzenia, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej oferty było nieuzasadnione. Na konieczność przedstawienia szczegółowych wyjaśnień wskazuje fakt, iż Wykonawca zobowiązany jest nie tylko do sformułowania twierdzeń dotyczących ceny oferty, ale również do przedstawienia dowodów na ich poparcie, tak aby na ich podstawie Zamawiający mógł zweryfikować złożone wyjaśnienia.

„Obowiązkiem Wykonawcy, wezwanego do złożenia wyjaśnień jest przedstawienie przekonujących wyjaśnień i dowodów na potwierdzenie tego, że cena oferty została skalkulowana w sposób rzetelny i gwarantuje realizację całego zakresu objętego zamówieniem. Wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty” (wyr. KIO z 20.4.2017 r., KIO 681/17).

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że oferty z rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia podlegają zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp odrzuceniu.

### **Unieważnienie postępowania**

Działając na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający unieważniania przedmiotowe postępowanie ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

### **Uzasadnienie unieważnienia postępowania**

W przedmiotowym postępowaniu w terminie składania ofert wyznaczony na dzień 16.12.2022 r. do godz. 10:00 wpłynęły dwie oferty.

Po odrzuceniu oferty firmy Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe HEMA Mariusz Klimek ul. Ustronie 29, 25 – 827 Kielce (Wykonawca 1) oraz firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe EKOINSTAL Czesław Głazek, Boksycka 135, 27 – 415 Kunów (Wykonawca 2) zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 8, Zamawiający nie dysponuje inną ofertą gdyż wszystkie złożone w przedmiotowym postępowaniu zostały odrzucone.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnia postępowanie zgodnie z art. 255 ust. 2. Ustawy Pzp.

**WÓJT GMINY BRODY**

**MARZENA BERANT**